

Száma: Önk/189-2/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2024. november 18-i rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László, Hekkel Zoltán, Horváth János, Ungerbauer Anikó *(később érkezett)*

Az ülésről távolmaradt: Dr. Kádár László Levente

A hivatal részéről: Bedő Tamás polgármester, Máté Attila alpolgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Komlósiné Széll Gyöngyi gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Hanyecz Adrienn, Kruppa István, Tóth Irén, Gyovai Zsolt, Major Edina, Dékány-Lantos Anikó, Keller Iona, Forgó Marianna, Bárdos Rita, Vinczéné Dudás Katalin, Cseh Orsolya

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Hekkel Zoltán

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság 3 fővel *(1 bizottsági tag később érkezett)* határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Az elnök jegyzőkönyv hitelesítőjének Hekkel Zoltán bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok:

1. (1.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására, prevenció fogorvosi rendelő kialakításához
2. (3.) Csongrád Városi Önkormányzat 2025-2028. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terve és a 2025. évi belső ellenőrzési terve
3. (4.) A helyi adókról szóló 39/2022. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására javaslat
4. (5.) Önkormányzati intézmények dolgozói számára egyszeri cafetéria juttatás, illetve megbízási díj biztosítása
5. (6.) Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 12. módosításának, valamint a feladatellátási megállapodás 6. módosításának véleményezése és jóváhagyásának kezdeményezése
6. (7.) A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2015.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítása
7. (9.) A zöldterületek és a fás szárú növények védelmének helyi szabályairól szóló 56/2016. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítása
8. (11.) Javaslat a 2025. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére az OTP Bank Nyrt-vel, számlavezetési szerződések módosítása
9. (13.) Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Egyebek: - Vételi kérelem a Csongrád, Kossuth tér 8-10. sz. alatti ingatlan mögötti területre.

- . -

1. (1.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására, prevenció fogorvosi rendelő kialakításához

Malik László: Kérdezi Tóth Irén témafelelőstől, hogy van-e a leírtakon kívül hozzáfűznivalója?

Tóth Irén: Elmondja, hogy az előterjesztésbe igyekezett mindent leírni, ha kérdés van, válaszol.

Horváth János: Kérdezi, hogy ez magánorvosi rendelő lesz?

Tóth Irén: Közli, hogy igazából nem, de mégis, merthogy a prevenció rendelő nem az alapellátás kötelező része, hanem egy plusz szolgáltatást jelent, viszont olyan rendelő helyiségből alakítják ki, amit már most is használnak az alapellátás részeként. Kifejti: azért került az előterjesztésbe, hogy a rezsidíjakat bírálják felül, mert ez plusz költséget fog jelenteni az intézménynek. Elmondja, miszerint a fogorvosok úgy tervezik, hogy az alapellátási munkán felül nyújtják ezt a plusz szolgáltatást, tehát nem önálló magánrendeléseként fog működni, hanem annak a keretén belül, de természetesen ez térítési díjas szolgáltatás lesz.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e más hozzászólás? Üdvözi a prevenciók rendelő létrejöttét, melyhez jó munkát kíván. Idéz a határozati javaslatból, miszerint „...az *Intézmény és a Társaság között fennálló közüzemi díjakra vonatkozó szerződést vizsgálják felül, és az újonnan megállapított díjak alapján, a prevenciók rendelő kialakítása után, módosítsák a közöttük rezszi költségekre vonatkozóan fennálló szerződést...*” Érdeklődik, hogy ez pontosan mit takar?

Tóth Irén: Válaszként közli, hogy az egészségügyi alapellátásban a csongrádi önkormányzat döntése szerint nem kell bérleti díjat fizetni, tehát kifejezetten csak az egészségügyi alapellátásban, és az intézményen belül a rendelők m³ vagy m² alapján csak rezsizdíjat fizetnek. Már említette, hogy ez egy plusz szolgáltatás, melynek keretében egy plusz székot fognak beállítani a meglévő helyükre így meg fog emelkedni a rezszi díja is, ezért kérte, hogy vizsgálják felül majd ezt a rezsizdíjat, mivel ott az eddigénél többet fog kerülni a szolgáltatás. Összefoglalja, miszerint bérleti díjat nem kell hogy fizessenek többet, csak a rezsizdíjat kérték, hogy vizsgálják felül.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására, prevenciók fogorvosi rendelő kialakításához” című előterjesztésben foglaltakat.

2. (3.) Csongrád Városi Önkormányzat 2025-2028. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terve és a 2025. évi belső ellenőrzési terve

Malik László: Kérdezi Komlósiné Széll Gyöngyi témafelelőst, hogy van-e kiegészítése?

Komlósiné Széll Gyöngyi: Közli, hogy az előterjesztésbe beleírt mindent. Elnök úr kérdésére elmondja, hogy van egy 4 éves stratégiai ellenőrzési terv, mivel új Képviselő-testület van, ezért újabb 4 évre meg kell határozni, és van a 2025. évi belső ellenőrzési terv, ami intézményenként lebontásra került (7. sz. melléklet), hogy melyik intézményhez mikor megy a belső ellenőr és milyen témákban.

Más egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

17/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Városi Önkormányzat 2025-2028. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terve és a 2025. évi belső ellenőrzési terve” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (4.) A helvi adókról szóló 39/2022. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására javaslat

Malik László: Rövid ismertetést kér a témafelelősektől az anyaggal kapcsolatban.

Hanyecz Adrienn: Elmondja, miszerint a városvezetés a kommunális adót szeretné növelni, amit mindenképpen szükségesnek látnak ahhoz, hogy bármilyen beruházást is végre tudjanak hajtani és kicsit hatékonyabban tudjanak működni, illetve a telekadó kiterjesztésre kerülne a napelemparkokra kül- és belterületen egyaránt. Összességében erről szól az előterjesztés.

Hekkel Zoltán: Úgy tartaná helyesnek, ha különbontanák ezt a napirendi pontot, mert szerinte a lakosság terhei és a telekadó ne egyben legyen szavazva. Az a véleménye, hogy a lakosság terheit a

kommunális adóval nem kellene növelni, mert folyamatosan azt hallják, hogy mennyire jó lesz a következő évi költségvetés, valamint azt is, hogy a lakosság és a kisvállalkozók terhei is csökkenni fognak, ezért mindenképpen kéri, hogy ezt külön tárgyalják meg.

Bedő Tamás: Leszögezi, hogy nem fogják különszedni, azért mert a kettő nem ugyanazt a kört érinti. Szól arról, hogy a kommunális adó 18 éve ekkora összegű.

Hekkel Zoltán: Úgy véli, hogy 18 év óta lehetett volna hamarabb is kommunális adómértéket emelni, nem most kellene, amikor egyébként is rengeteg megszorítás van.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy nagyjából tisztában van azzal, hogy a Mi Hazánk frakciója semmi „népnyúzó” döntést nem szavaz meg. Szól arról, hogy folyamatosan bejelentkeznek a képviselők, ez az emelés arra lesz elég, hogy jövőre a város évi 16 mFt-ért bérelni tud egy olyan többfunkciós multi gépet – a régi SCARAB-nak megfelelő, kicsit nagyobb – ami söpör, szív és vizet fúj. Megjegyzi, hogy az összevont apparátusin és irodavezetői értekezleten felmerült a locsolóautó beszerzésének szükségessége. Elmondja, hogy az önkormányzat 100 mFt-tal kevesebb iparüzési adóval számol a jövő évben, és nem az állami költségvetés miatt, mert az abban szereplő tételek ebben az évben segítettek ki a csongrádi költségvetést. Megemlíti, hogy most 12 mFt-tal jobb a százalékos iparüzési adó, de jövőre 100 mFt-tal kevesebbel kell tervezni a túlfizetések miatt, illetve még nem láthatók, hogy mik lesznek a bevallások. Úgy véli 1 milliárd 500 mFt-tal lehet tervezni maximum a jövő évi költségvetést iparüzési adó oldalon. Megemlíti, hogy jelentősek a napelem parkok, azokat a tulajdonosok nem tudják letagadni, mert drónnal végig fogják nézni a területeket. Kifejti: nem kerül emelésre a vállalkozói építményadó, de a cél, hogy lehetőleg minél több munkahely legyen, ezért tettek javaslatot arra, hogy 4.000 Ft-tal emeljék meg az adót, mivel 18 év nem őrzi meg az értékét. (Példát említ: 6.000 Ft-ért 18 évvel ezelőtt 20 liter üzemanyagot lehetett venni, most 12.000 Ft-ért lehet ugyanazt megvenni, illetve 6.000 Ft-ért 18 éve 10 doboz cigarettát lehetett vásárolni, most 3,5 dobozt.) Véleménye szerint nyilvánvaló, hogy ez lehet egy politika, de ez nem másról szól, csak hogy jól hangozzon a „social” médián, de úgy véli ha azt a színvonalat fenn akarják tartani - ennél lényegesen többet költenek - akkor ő emelné. Megemlíti, hogy tavaly bizonyos szempontból szűkítették a kommunális adó kedvezményrendszert, korlátlanul lehet 70 év fölötti személynek akárhány ingatlana, de csak az után lehet kedvezményben részesíteni, amiben lakik. Szól arról, hogy emelésre került a garázsok adója, de úgy véli azok nem a normál életfenntartást szolgáló építmények, viszont az adómentesség kiterjesztésre került a műemléki épületekre is. Elmondja, hogy jelenleg is lehetőség van arra, hogy ha valaki nem akarja befizetni az adót, de egyébként az ingatlana előtt elkészíti a járdát, akkor megkapja az 5 év adómentességet, a sódert és a homokot.

Dékány-Lantos Anikó: Kérdésre elmondja, hogy egy légi biológiai szúnyoggyérítés idén, - amit a város rendelt meg - egyszeri körberepülés 7,5 mFt-ba került, mely egyszeri alkalommal volt.

Bedő Tamás: Tavaly ebből több került megrendelésre, idén azért sikerült jól, mert már a katasztrófavédelem márciusban megkezdte a munkálatokat.

Dékány-Lantos Anikó: Hozzáteszi, hogy a földi biológiai szúnyoggyérítésért 10 mFt-ot fizettek, amit havi rendszerességgel, illetve a monitoringozás alkalmával az eredmények függvényében végeznek.

Bedő Tamás: Úgy véli idén amivel a csongrádiak elégedettek voltak, az a szúnyoggyérítés volt.

Dékány-Lantos Anikó: Hozzáteszi, hogy pluszba jön még hozzá a földi kémiai szúnyoggyérítés.

Bedő Tamás: Részletezi, miszerint most 34 mFt folyik be kommunális adóként, melyből 20 mFt a szúnyoggyérítés, a fűnyírás az további 25 mFt, az emelt díj csak ezt a kettőt fogja fedezni, nem beszélve a gypmesteri telepről és arról, hogy ebben az évben a város 10 mFt-os kárértéket (fahullásból eredő károk) szeptember végén kimerítette a biztosító által kifizetett összeg, úgy hogy 10 mFt-ot biztosított az önkormányzat ebben az évben, hogy a fákat normális állapotba hozzák. Megjegyzi: ez azt jelenti, hogy most már 2 károsultnak az önkormányzati költségvetésből kerül

kifizetésre a káreset. Kifejti, hogy megemelkedtek a biztosítási díjak, ami éves szinten 12 mFt-ot jelent, de magasabb értékek lesznek az ingatlanoknál is. Úgy véli csak ez a 3 tétel bőven több, mint a kommunális adó és ebben nincs benne az utcaprők, nincsenek benne, akik gyűjtik a szemetet, valamint a levágott gallyak behordása, darálása (1,5 mFt), a Körös-torokról nem is beszélve, valamint nincs benne a téli síkosság-mentesítés, a hóeltolás és nincs benne semennyi külterületi út karbantartás. Közli: mind a három Mi Hazánk képviselőnek odaadja a 2006-os feladattervet, hogy akkor mi fért bele 30 mFt-ba. Megjegyzi: most már be sem viszik a testület elé a feladattervet, mert ez kb. olyan, mint a közalkalmazottak bértáblája, ami semmit nem ér. Kifejti, hogy nagyon kicsi az önkormányzat kommunális adója. Azért tesznek javaslatot nagyobb emelésre, mert úgy véli emelhetnének most 2.000 Ft-tal és 2 év múlva további 2.000 Ft-tal, de tudni kell hogy egy határozat kiküldése az önkormányzatnak 1.400 Ft-jába kerül, tehát a 4.000 Ft-os emelésből kb. 1.400 Ft a postaköltség.

Hekkel Zoltán: Véleménye szerint emelhetek volna 4.000 Ft-tal két évvel ezelőtt is.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy nem jött a Mi Hazánk Mozgalom képviselőitől ilyen javaslat. Kifejti, hogy két évvel ezelőtt (2020-2022-ig) többek között a Covid-járványhelyzet miatt nem lehetett emelni adót és bérleti díjat sem. Úgy véli sok mindent lehet, de ezt a lépést egyszer úgy is meg kell tenni.

Hekkel Zoltán: Közli: csak annyit kér, hogy bontsák szét ezeket.

Ungerbauer Anikó bizottsági tag megérkezett az ülésre, a bizottság létszáma a továbbiakban 4 főre emelkedett.

Bedő Tamás: Úgy véli nem kell szétbontani, mert nem ugyanarról szól, a kommunális adórendelet és az építményadóra vonatkozó rész nem egy és ugyanaz. Leszögezi, hogy nem lesz szétbontva és a testületi ülésen nem fog külön szavazatni. Visszatérve a költségvetésre ebben az évben az önkormányzat kapott több mint 100 mFt-ot egészségügy-finanszírozásra. Szól arról, hogy az óvodáknál még mindig folyik a felmérés, hogy mennyi pénzt kell elkölteni, hogy elköltsék a normatívát. Megemlíti, miszerint a diákétkeztetésre olyan volt a normatíva, hogy nem kellett emelni, mert a támogatás lefedte a költségeket. Szól arról, hogy a mostani emeléseknek az étkeztetésnél az a lényege, hogy ne kelljen majd túl sokat emelni. Felsorolja, hogy az önkormányzat már 30 éve nagyon keveset kapott: a kommunális feladatok ellátására (az utakra amit kapnak), a kulturális feladatokra és a Polgármesteri Hivatalra. Részletezi, miszerint kulturális feladatok terén 1/3-át kapják az intézményi költségvetésre, a Polgármesteri Hivatalnak kb. 60 %-át kapják meg, mint ami a költség. A kommunális adónál elmondja, hogy kb. 400 mFt az intézmény költségvetése, alig 45 mFt a normatíva, azt mind iparüzési adóból rakják bele. Szól arról, hogy biztosan nagyon sok jó dolgot be tudnak majd terjeszteni, de szerinte most nem annak van itt az ideje. Úgy véli többen azt mondhatják, hogy 4.000 Ft tényleg sok, de a mellérendelt feladat is ennyi lesz. Szól arról, hogy ő nem fog tudni más forrást jövőre megjelölni - ha nem akarnak felvenni hitelt, márpedig az önkormányzat nem akar -, mint a kommunális adó, de akkor majd a város tele lesz „méhlegelővel”, valamint a szűnyogra is költhetnek az emberek nem 4.000 Ft-ot, hanem még többet.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy mi az összköltségvetéshez képest ez a huszon-millió forint?

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy ha most nem a kommunális adót, hanem az építményadót, vagy a vállalkozók adóját emelnék fel, akkor teljesen mindegy, hogy miért „kapna” a Mi Hazánk Mozgalomtól. Úgy véli nem az összeg a lényeg, hanem hogy a Képviselő-testület képes-e úgy gondolkodni, hogy tartsa fenn azt a fejlesztési ütemet, amit eddig, és első a város. Megjegyzi, hogy az irodavezetői ülésen – ahol a frakcióvezetők is ott voltak, - először arról volt szó, hogy 12.000 Ft-ra lenne az emelés, de ennél beleírták volna, hogy innentől 5 évig nem emel adót a testület. Közli, hogy ez a kitétel a 4 eFt-os emelésnél már nincs beleírva az anyagba. Elmondja, hogy a maga álláspontjáért ki fog állni.

Horváth János: Tájékoztatót ad arról, hogy a Kereskedelmi és Iparkamarának címezve ő is kapott a helyi adómódosítással kapcsolatosan véleményezést kérő levelet. Elmondja, hogy a választ jegyző

úrnak is megküldte - ami tartalmazza többek között a 150 Ft-os m² adót, illetve a napelempark adóját, tehát azt javasolják, hozzájárulnak és jónak tartják. A kommunális adónál viszont egy megjegyzést tett bele, miszerint javasolják azt is, hogy a lakosság közérzetének javítása miatt van erre szükség. Véleménye szerint a 4.000 Ft éves szinten szétosztva jelentéktelen.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy ő tárgyalóképes, de úgy véli, hogy valamilyen emelésnek lenni kell. Közli: garantált az, hogy 2027-ig további emelés nem lesz. Megemlíti, hogy sok másik településen nincs ennyi a kommunális adó, de van építmény adó, amit ingatlanadóként fizetnek, illetve van ahol többet nyírják a fűvet, máshol kevesebbet, viszont szűnyogot mindenütt gyérít az önkormányzat. Úgy véli muszáj egyszer gépesíteni. /Az ipari park fejlesztésének szükségességéről ejt pár szót./ Kifejti: ha lesz fedezet a kommunális adóból, ugyanazt a szintet tudják tartani, mint tavaly, ha nem, az iparüzési adóból idén nem tud elvenni. Közli, hogy jövőre járdafelújításra 10 mFt lesz, aszfaltozás csak kizárólag a Radnóti utcának a két utca közötti része kb. 8 mFt összegben, kemény tél esetén nem lesz elég 2 kocsi só síkosság-mentesítésre, régen - amikor hó is volt - 10-12 kocsi sót szórtak az utakra. Megjegyzi, hogy csak a tavalyi és a tavaly előtti időjárás volt az, ami segítette a kommunális adó szinten tartását. Úgy véli sok mindenről le kell mondani jövőre, ahhoz hogy szintet lehessen tartani és ne legyen hitelfelvétel. Bíz benne, hogy egyszer megindul a gazdaság. Jövőre azért szeretne volna ezt az emelést, hogy egy kicsit fejlődjön a Városellátó Intézmény is. /Svédországi tanulmányútról ejt pár szót./

Malik László: Sok kérdése lett volna, de sok mindenre a válasz megérkezett. Elmondja, hogy nagyon sokan sárga csekken fizetik be az adót. Kérdezi, hogy ezzel lehetne e valamit kezdeni?

Bedő Tamás: Közli, hogy az önkormányzat keresi a megoldást, hogy milyen ösztönzőt tudnának találni. Utal rá: biztosan döntés születik arról, hogy az első lakáshoz jutó támogatást és a költségelvtől önkormányzati bérlakások bérleti díját január 01-től nem lehet csekken befizetni, csak utalással, vagy ha eljutnak odáig, hogy majd a Polgármesteri Hivatalnál hetente egy napon a pénztárban bankkártyával is be lehessen fizetni a tartozást.

Malik László: Érdeklődik, miszerint azt vissza tudják-e a rendeletbe építeni, hogy aki utal, az pld. 200 Ft kedvezményt kapjon. Úgy véli valami ösztönzést kellene próbálni.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy egyedi kedvezmény nem lenne, de keresik a megoldást. Tavaly megoldás született, mivel törvényileg megmondták, hogy aki számlavezetésre kötelezett, (pld. vállalkozók) az csak utalással fizethet. Sajnos az adónál még nem találták meg azt a pozitív ösztönzőt, hogy ne sárga csekken fizessenek be, mert az nem az adóalany költsége, de az utalás igen. Közli, hogy egy postai csekk ára (kevés összeg befizetése esetén is) 353 Ft. Egyelőre nem tudják, hogy adónál hogy lehetne változtatni, úgy véli az is sokat jelentene, ha az adóztatás költségei nem lennének ilyen magasak. Úgy véli most nincs értelme 2.000 Ft-tal emelni az adót, mivel egy levél kiküldési díja 1.390 Ft. Közli, hogy egyelőre még nem tudják kiiktatni a sárga csekket, de ahol lehet, ott szűkítene. Leszögezi, hogy a készpénz a legdrágább, így az önkormányzati intézmények január 01-jétől nem szerezhetnek be készpénzért semmit, az intézményeknek a héten levél kerül kiküldésre, miszerint minden intézménynek (ahol még nincs) bankkártyát kell intézni, és csak utalással történhet a beszerzés. Felhívja a figyelmet, hogy azok az intézmények, akik készpénzzel fizetnek valamilyen beszerzést, azoknál a költségvetésben kétszeresen levonásra kerül a kifizetett összeg.

Malik László: Szerinte ez egy ösztönzés.

Dékány-Lantos Anikó: Szól arról, hogy próbálják minimálisra leszorítani a készpénzt, de hogy nulla legyen, azt nem tudják megoldani (pld. tengely esztergálása, szökőkút szivattyú csapágyazás, stb.) Közli, hogy biztosan lesz olyan, amit nem tudnak utalással megoldani, csak készpénzzel tudják fizetni.

Malik László: A jelenlegi rendeletre kérdez rá: akik mentesülnek 70 év feletti, 3 gyermeket nevelők esetében - mely őt is érinti - és fizeti, mert nem tudott róla.

Bedó Tamás: Hangsúlyozza, hogy önbevallás szükséges.

Malik László: Elmondja, hogy összecszerően le van írva az előterjesztésben, hogy mennyi folyt be az önkormányzathoz. Kérdezi: tudják-e, hogy mennyinek nem kellett volna lennie?

Hanyecz Adrienn: Közli, hogy azt nem tudják. Részletezi, miszerint a 70 év felettieknek is önbevallásos módon működik a mentesség kérés, nem fogják tudni ellenőrizni, hogy vele 65 évnél fiatalabb lakik-e ott, van-e oda bejelentkezve, mert erre sem kapacitásuk se lehetőségük nincs. Felhívja a figyelmet, hogy a 3 gyermekeseknek is minden évben nyilatkozni kell arról, hogy a háztartásában a kisgyermeket nevelik, mert év közben lehet olyan, hogy elveszik a gyermeket a családból, vagy betölti a 18. évet, stb. Elmondja, hogy a 70 éven felülieknek egyszer elég nyilatkozni.

Malik László: Az a kérése, miszerint a testületi ülésen arra külön térjenek ki, hogy van ilyen lehetőség,

Bedó Tamás: Közli, hogy ha és amennyiben megszavazza a testület az emelést és kimennek az értesítések, abban lesz egy tájékoztató, hogy ki jogosult a kedvezményre, és megadnak hozzá egy kontaktszemélyt, hogy hova kell jönni a hivatalba, és értelemszerűen törlésre kerül. Hozzáteszi, hogy nemcsak a kedvezmény önbevallás, hanem maga az adótárgy is. Megemlíti: szoktak időnként szűrőpróbaszerű ellenőrzést tenni, de mindenhova nem tudnak kimenni. Adásvételi szerződéseken keresztül tudják adott esetben lekövetni a tulajdonosváltást, a tulajdonosnak ez érdeke, mert a régi tulajdonos az önkormányzatnál adóalany.

Hanyecz Adrienn: Elmondja, hogy mindenkinek be kellene jelenteni az ingatlan eladást és a vételt is.

Bedó Tamás: Kifejti, miszerint nem állítják, hogy minden csongrádi ingatlan után beszedi az önkormányzat az adót, de a város igyekszik ezért a pénzért valamit tenni. Úgy véli legnagyobb ösztönző az 50 eFt lesz, mert most is van 3-4 járdaépítési kérelem az önkormányzathoz beadva és ott nem is összeg lesz meghatározva, hanem a kérelmező 5 év adómentességet kap, melyre példát említ. Ígéretet tesz arra, hogy készülni fog egy előzetes tájékoztató, hogy adó alól felmentést kérhet, aki háztartásában három vagy több gyermeket nevel, aki 70 évnél idősebb és nincs a háztartásában 65 évnél fiatalabb, valamint aki műemléki védelemmel bíró ingatlanban él. Úgy véli a lakos által készítendő járdaépítéshez 50 eFt az már pénz, be kell jönni a hivatalba bejelenteni, majd a kérelmező kapni fog a Városellátó Intézmény által kiszámított mértékben sódert és homokot.

Hekkel Zoltán: Véleménye szerint a tájékoztatóba a járdaépítést is bele lehetne írni ösztönzőként, ami a lakótelepen lakóknál nem fontos.

Bedó Tamás: Megemlíti, hogy a lakótelepnél fontos lehet a 3 gyerekre vonatkozó kedvezmény. Szól arról, hogy a kérelmezőnek be kell jönnie a hivatalba, nyomtatványt kell kitölteni, bevallást kell hozzá, majd utána a kedvezményben érintett kapni fogja a törlő határozatot.

Malik László: Idéz az előterjesztés szövegéből, miszerint „... a jövőben a jelenleg 7.200 Ft-tal adózó 25 m² feletti ingatlan adótételét javasolom elhagyni...”. Kérdezi, hogy ez pontosan mire vonatkozik?

Hanyecz Adrienn: Elmondja, hogy külterületi ingatlanok, zárt kertek esetében volt ez a 7.200 Ft, ezt szeretnék lentebb vinni a külterületi ingatlanok vonatkozásában.

Bedó Tamás: Közli, hogy 25 m² fölött egységes lesz a díj (5 eFt,) ott például csökkenés van. Utal rá, hogy egységesíteni és egyszerűsíteni akarják az adórendszert. Szól arról, hogy az adócsoporthoz a zártkertek esetében ki kell menni és fel kell mérni a területet.

Malik László: Az anyagban szerepel, hogy „...Szintén javasolom a mentességek közül kivenni az 1960 előtt épült 25 m²-t meg nem haladó épületet...” Érdeklődik, hogy ez mit takar?

Hanyecz Adrienn: Kifejti, hogy ez már nagyon régen belekerült a rendeletbe, nem tudják, hogy mit takar. Elmagyarázza, hogy általában a 12 m² alattiak eddig is mentesek voltak, (szerszámos fűkamrák stb.) szerinte nincs értelme ennek így a rendeletben maradnia.

Malik László: Szól arról, hogy a 6 eFt-ról 10 eFt-ra történő emeléssel egyet is ért és nem is, kevesli az összeget. Közli, hogy inkább lejjebb vinné a 70 éves életkorhatárt pld. 65 évre, emelné legalább 12eFt-ra az adót, mert különben nem lesz látszata. Kérdezi, hogy ennyire el van öregedve a város?

Bedő Tamás: Úgy véli ha 65 évre levinnék a korhatárt, akkor az széles körben lenne.

Hanyecz Adrienn: Közli, hogy akkor az összes nyugdíjast érintené.

Bedő Tamás: Annyit tesz hozzá, hogy ahol nyugdíjasok élnek, akkor ott már gyakorlatilag mentesek lennének és úgy nem lenne igazságos az adófizetés, hogy 12 eFt-ot fizesse meg a 35-40 évesnél idősebb, de 3 gyermeket nem nevelő lakos.

Malik László: Kifejti: az a tapasztalata, hogy akinek igénye van, többnyire ez a korosztály, akik elvárják, hogy legyen járda, utcaseprés, virágágyás is, de közben a közösbe vagy tesznek bele, vagy nem. Hiányolja az egészségből, miszerint nincs leírva szó szerint, hogy ez az összeg pld. szűnyoggyérítésre, virágágyásokra kerül elköltésre. Szerinte segítene, ha látnák azt az emberek, hogy a kommunális adó hová lenne elköltve és akkor lehetne egy kicsivel többet is kérni tőlük a közösbe. Kérdezi, hogy az a 10 eFt-os összeg segít-e annyit, hogy előrébb legyen a város?

Dr. Juhász László: Kifejti, hogy nem a rendeleti szabályozás tárgya, hogy az önkormányzat milyen célra használja fel az összeget. Közli, miszerint elhangzott, hogy gyakorlatilag töredékét nem fedezi a kommunális feladatoknak a kommunális adó. Úgy véli ezt lehet kommunikálni, de az nem egy rendeleti szabályozást igénylő dolog, hogy beleírják, hogy mire legyen fordítva.

Bedő Tamás: Véleménye szerint, ha az emelés megszavazásra kerül, akkor a költségvetés készítésének napjára feladatterv kerülne beterjesztésre, hogy mire mennyit terveznek (pld. valami időjárás függő), abban majd összegyűjtik a nagyon klasszikus feladatokat, hogy mire költenek.

Malik László: Ezt azért mondja, mert van olyan személy, aki mérges érte, hogy pld. a Belvárosban van szép virágágyás, és neki nincs, valamint még más hasonló dolgok. Úgy véli a szűnyoggyérítés esetén már más a helyzet, vagy ha a járdaépítésről beszélnek.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy a járdaépítés nem általános. Kifejti, hogy tavaly betonjárdára 27 mFt-ot fizettek ki, abban nem voltak benne az aszfaltos járdák és a sétány sem. Szól arról, miszerint olyan nagy pénzekről beszélnek, ha egy munkát megrendelnek, ahhoz képest ez a kb. ötven millió forint várható kommunális adó gyakorlatilag eltörpül. Szerinte olyan dolgokat kell beleírni amit a kommunális adó terhére végeznek, ami az egész várost érinti, pld. a gyepmesteri telep üzemeltetése (ami inkább átment menhelyé). Részletezi, miszerint a korábbi gyepmester idején nem volt állat elaltatás, és évek óta nincs is. Sorolja, hogy plusz kennel lett építve, most új autó lesz vásárolva a gyepmesteri telepnek, mert a másik jármű gazdaságtalan. Úgy véli ez az egész várost érinti, úgy mint a szűnyoggyérítés, a fűnyírás, a parkok és játszótérek gondozása. Elmondja, hogy éves szinten 5-10 mFt kerül elköltésre a játszóeszközökre, csak az éves felülvizsgálat majdnem 1 mFt és van olyan, hogy megbüntetik a várost, mert a 2010-ben megvalósult játszótérek már nem felelnek meg a mai előírásoknak. Megjegyzi, hogy a játszóeszköz csere kb. 100 mFt-ba kerülne. Úgy véli ha adót emelnek, akkor az egész várost érintő dolgok kellene, különösen a szűnyoggyérítés, gyepmesteri telep, jelzőtábla, útburkolati jelek felfestése.

Malik László: Közli, hogy ezzel egyetért, ezt nem csak kommunikálná, hanem beleírná a rendeletbe.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy az adórendeletnél nem lehet. Elmagyarázza, hogy az adónak az a lényege, hogy nincs szolgáltatás kompenzáció, az adót általánosságban szedik be. Véleménye szerint majd egy

határozati javaslatot lehetne elfogadni, hogy „a kommunális adó felhasználásánál tervezett feladatokat a költségvetési rendelet benyújtásával egy időben a polgármester tegye meg”, abból akkor világosan látszani fog, hogy mire akarják elkölteni a tervezett adót.

Malik László: Ezzel egyetért. Hány olyan tanya van, ami ezzel a néhány ezer forinttal érintett, pld. ők kapnak-e a szúnyoggyérítésből?

Hanyecz Adrienn: Közli, hogy igen.

Bedő Tamás: Szót ejt a korábbi szúnyoggyérítést érintő területekről és annak módjairól (biológiai, kémiai). Megemlíti, hogy szakértő került megbízásra, aki februártól a pangó vizekben figyeli a szúnyoglárvékat, hogy időben „megfogják” az első hullámot. Szól arról, hogy a jövőben a szúnyoggyérítés sokkal drágább lesz, főleg ha a katasztrófavédelem nem megfelelően végzi a gyérítést. Közli, hogy tavaly jól sikerült eltalálni, viszont ha jövőre nem sikerül, akkor nem 1-2 légi lesz, hanem 4 x 7,5 mFt-ba is kerülhet a szúnyoggyérítés, de akkor nem kell a lakosoknak megvenni kétszer ennyiért szúnyogirtót, -csapdát, -riasztót, stb.

Malik László: Úgy véli a tanyáknál ne legyen több emelés.

Bedő Tamás: Közli, hogy tanyáknál a szolgáltatás színvonalával arányos a díj, a külterületi út, az amivel tudnak mit kezdeni.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e még valakinek hozzáfűznivalója, a testületi ülésre át fog ez így menni?

Máté Attila alpolgármester: Véleménye szerint polgármester úr jól összefoglalta, hogy mi az, amire lehetne és kell költenie a városnak. Úgy gondolja mindenki látja, hogy a Városellátó Intézménynek problémája van mind a személyi állományban, mind a gépesítésnél, a gépeik legnagyobb része régi, leamortizálódott, muszáj ebbe az irányba elmenni. Úgy véli, ha ez alapja lehet egy kommunális gép bérlésének - vagy későbbiekben megvételének, - akkor szerinte élni kellene mindenképpen ezzel az emeléssel. Emlékeztet rá, hogy volt a frakcióknak egyeztetése, ott magasabb összegről volt szó mindenki részéről, megjegyzi: csodálkozott azon, hogy polgármester úr mondta, hogy kevesebbre tesz javaslatot. Kommunikációban lehet, hogy jobb, hogy nem duplájára emelnék az adót, vagy aki nem szavazza meg, élhet azzal a lehetőséggel (Mi Hazánk frakció álláspontja), hogy azért szeretnék külön szedni, mert az egyiket megszavaznák a másikat nem, így ezt kifelé jobban lehetne kommunikálni a lakosságnak. Közli, hogy érti, de nem biztos, hogy ugyanazt a szolgáltatást kapják majd azon képviselők, akik esetleg máshogy szavaztak. Úgy gondolja látható, hogy minden téren gépesíteni kell, a jelenlegi struktúrával a Városellátó Intézményt így már nem lehet fenntartani (pld. személyi állomány) itt csak a levélszedésre és a fűnyírásra gondol, nem beszélve a többitől (pld. fanyesés, stb.) Véleménye szerint a bizottság eldönti, hogy támogatja, vagy nem, de mindenképpen mérlegelni kell, hogy erre szükség van, ezt nem tudják tovább húzni. Úgy véli ha visszaosztják 2007-ig azt az összeget, amit most emelnének, nem akkora terhet ró a lakosságra, holott a bérek emelkedtek. Érthető, hogy minden forint számít, de sajnos meg kell egyszer lépni, és álláspontja szerint ezt még a ciklus elején tegyék meg.

Bedő Tamás: Megemlíti, onnan látható, hogy a lakosság fizetési hajlandósága nem rossz a kommunális adónál, hogy évről évre figyelik a tendenciát. Annak idején (2010 körül) kb. maximum 50-55 %-a folyt be az adónak, mostanra 103 %, amiből már 65-70 %-a bejön az első félévben, mert a lakosok általában egyszerre fizetik be a 6 eFt-okat. Megemlíti, hogy Csongrádon továbbra sincs fizetős parkolás (leszámítva a Körös-torok), de ha marad a 6 eFt-os adó, akkor mondhatnák akár azt is, hogy vezessék be a fizetős parkolást, mert akkor háromszor ennyit be tudnának szedni. Úgy véli 200-250 Ft/óra mindjárt jobban nézne ki a költségvetésben, de leszögezi, hogy ebben a ciklusban nem akarnak fizetős parkolót. Látható, hogy a lakosoknál nem az összeg nagysága a mérvadó, de ha már fizetnek, akkor azt mondják, hogy „ez meg az” miért nincs megcsinálva. Úgy gondolja, az természetes mindenkinek, hogy a boltokban, üzletekben folyamatosan minden drágul, sokan nem tudják elfogadni,

hogy közben a közszolgáltatások ára is emelkedik (üzemanyag, bér, a gépbiztosítás, kommunális járműre új gumik). Közli, hogy ezt próbálják egy kicsit lekövetni és még mindig száz-millió forintokat fognak átforgatni az egyéb adókból, de úgy véli valami értékkövetést próbálnak meg elérni. Emlékeztet rá, hogy mindig volt valami indok, hogy miért ne emeljenek. Utal rá, miszerint 2016-ban a Képviselő-testület előtt volt egy előterjesztés, hogy emeljék meg 2018-tól az adót 1.000 Ft-tal (6eFt-ról 7eFt-ra), de azt nem szavazta meg a testület. Felsorolja, hogy a kommunális adó 1992. évben 600 Ft volt, 1996-ban 1.200 Ft, 1999. évben 1.800 Ft, 2000-ben 3.600 Ft, 2001. évben 4.000 Ft, 2004-ben 5.000 Ft, valamint 2007. január 01. óta 6.000 Ft, tehát azt megelőző 15 évben 10-szeresére emelkedett a kommunális adó, most a 18 év alatt nulla volt az adóemelés mértéke.

Malik László: Indokoltabbnak látja a frakcióülésen megbeszélteket és úgy véli, hogy ebben a ciklusban viszont ne emeljenek többet. Véleménye szerint, ha most kisebb összeget fogadnak el, és majd újra elő kell venni a kérdést, akkor inkább most egy kicsivel nagyobbat kellene emelni. Elmondja, hogy most maradnának ennél az előterjesztésnél ezzel a tartalommal. Az a kérése polgármester úrhoz, miszerint a testületi ülésen legyen kihangsúlyozva, hogy a szűnyoggyérítés hány millió forint, illetve a játszótérek karbantartása mennyibe kerül, azért hogy pár tétellel tisztában legyenek.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy most kb. 700 eFt-ért cserélnek lámpatesteket, amiket kilöttek.

Dékány Lantos Anikó: Pontosít, hogy a kilőtt lámpatestek cseréje most 800 eFt + áfa összegbe kerül.

Más egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

18/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A helyi adókról szóló 39/2022. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására javaslat” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (5.) Önkormányzati intézmények dolgozói számára egyszeri cafetéria juttatás, illetve megbízási díj biztosítása

Malik László: Kérdezi irodavezető asszonyt, hogy van-e hozzáfűzni való?

Komlósiné Széll Gyöngyi: Közli, miszerint leírta az előterjesztésben, hogy az egyszeri cafetéria juttatás az alacsonyabb keresetű dolgozókat érinti az intézményeknél.

Malik László: A forrásra kérdez rá.

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy amikor év elején elkezdtek a munkákat, intézményeknél volt a vis maior alap, illetve több óvodánál - ahol nem estek át általános nagy felújításon - munkákat rendeltek meg. Időközben a költségvetés elfogadásakor kiderült, hogy az óvodának rendkívül jó a normatívája, és sok a dologi kiadás, náluk lehetőség volt beruházásokra, de ezek a munkák korábban az önkormányzat nevére lettek megkötve. Kifejti: ahhoz hogy el tudják számolni az óvodáknál az éves normatívát és ne kelljen visszafizetni, ezért úgymond előirányzatot vonnak el tőlük – nem pénzben - és amit már megcsináltak az óvodáknál, azt úgymond átadják előirányzatban. Azt jelenti, hogy papíron felszabadul kb. 20-25 mFt, ezt még az óvodáknál fogják elszámolni előirányzatban, ez már ki van fizetve, az így felszabaduló összeget tudja fedezetként az önkormányzat előirányzatként rárakni a cafetériára, lényeg, hogy ennyi pénz még van. Szól arról, hogy ez költségvetés gazdálkodás technikai dolog, nem igényel több pénzt, hanem onnan veszik vissza az előirányzatot. Közli: ha nem onnan vennék vissza, akkor azt kellene mondani, hogy adjanak el ingatlant, vagy bérleti díjat kellene emelni, stb. Hangsúlyozza, hogy a költségvetésben minden kiadásnak kell, hogy legyen egy bevételi oldala is.

Más egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

19/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az „Önkormányzati intézmények dolgozói számára egyszeri cafetéria juttatás, illetve megbízási díj biztosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

5. (6.) Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 12. módosításának, valamint a feladatellátási megállapodás 6. módosításának véleményezése és jóváhagyásának kezdeményezése

Malik László: Kérdezi, hogy a választások után személyi változások történtek, vagy sem?

Bedő Tamás: Közli, hogy nem történt változás, csak a választások után mindig új megállapodást kell elfogadni.

Egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

20/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 12. módosításának, valamint a feladatellátási megállapodás 6. módosításának véleményezése és jóváhagyásának kezdeményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

6. (7.) A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2015.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Malik László: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Cseh Orsolya: Közli, hogy nincs.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy az anyagban leírásra került az emelés mértéke.

Bedő Tamás: Részletezi, miszerint a mellékletben leírásra került, hogy mit jelent ez „forintálisan”, mert lehet, hogy sok a 20 %, de ha úgy mondják, hogy 3.000 Ft akkor már nem annyira. Megemlíti, hogy decemberben a testület elé kerül a szociális támogatások módosítása, akkor megemelik egyrészt az értékhatárokat - hogy minél többen beleférjenek,- itt pedig ezer forinttal megemelik gyakorlatilag az automatikus támogatás mértékét. Elmondható, hogy az önkormányzat a támogatás mértékét 33 %-kal emeli, miközben a bérleti díjat csak 20%-kal.

Malik László: Kérdezi, hogy utoljára mikor volt emelés?

Cseh Orsolya: Közli, hogy 2023. január 01-jével.

Bedő Tamás: Hozzáteszi, hogy azt megelőzően pedig 2019-ben volt emelés.

Malik László: Megemlíti, hogy a költségelvű és a közérdekű lakás lakbére egységesen 975/hó/m². Kérdezi, hogy melyik kategória pontosan mit jelent?

Dr. Juhász László: Elmagyarázza, hogy a költségelvű a piaci alapon bérbe adott, a közérdekű esetén pedig valamilyen városi érdekből juttatja a város az érintettet lakáshoz, - aki lehet pedagógus, orvos, rendőr, mentős -, hogy itt telepedjen le és Csongrádon közérdekből végezze a munkáját.

Forgó Marianna: Annyit tesz hozzá, hogy ezekben az esetekben általában a munkáltató kéri meg az önkormányzattól a lakást közérdekű célból - ott nincs pályázat – addig, amíg a munkavégzés helye Csongrád városa, tehát annak a tevékenységnek a végzése időtartamáig szólhat a bérleti szerződés.

Malik László: A lakások állapotára kérdez rá.

Forgó Marianna: Közli, hogy ezek ugyanazok nagyjából, mint a költségelví lakások. Általában ha igény van a közérdekű célból bérbeadásra, akkor a felszabadult költségelví lakások közül szoktak kezdeményezni átminősítést és az érintettek azok közül kapnak általában közérdekű célból lakhatást.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy a költségelví bérlakásokra egyébként többet is költ az önkormányzat (nyílászárócsere, festés, fürdőszoba, konyhabútor), azoknál általában 1-1,5 mFt-ot kell ráköltetni. Bérlakásoknál nem feltétlenül, a kötelező szükséges munkálatokat elvégzik, főleg a komfort nélkülieknél és a félkomfortosoknál. Megemlíti, hogy egyre többször a bérlőknek ún. „felújításosra” írják ki a pályázatot (300-400 eFt festés, csap kicserélés, stb.), amit a bérlő a pályázatában vállal. Az a tapasztalat, hogy a költségelví lakásoknál nagyon sokat költenek rá maguk a lakók is, amikor a bérlő leadja a lakást, - az önkormányzattal egyeztetett - az ingatlan értékét valóban növelő felújítások beszámításra kerülnek.

Malik László: A táblázatban szereplő komfortfokozatnál feltüntetett számokra kérdez rá.

Dr. Juhász László: Részleteket közöl a komfortfokozatokról.

Forgó Marianna: Elmondja, hogy a kérdéses számok m² alapterületet jelentenek.

Malik László: Megemlíti, hogy vannak lakások, házak, ahol jelképes összeget fizetnek az ott lakók, azoknak az épületeknek a felújítására, komfortosítására kérdez rá. Véleménye szerint 3 eFt/hó lakbér kifizetésével nincs előrébb az önkormányzat.

Bedő Tamás: Szorgalmazza, hogy a bizottság helyszíni bejárás keretében nézze meg az érintett lakásokat. Úgy véli a komfort nélküli ingatlanokban gyakorlatilag ingyen lakik a lakó 30 m²-en. Példákat sorol fel az ingatlanokra. Továbbá példaként említi, miszerint annak idején a Nagymező utcában komfort nélküliként lettek építve a lakások, ott a pályázatnak köszönhetően most már van vizesblokk is és elérték a komfortos fokozatot. Megemlíti, hogy volt már olyan bökényi lakás, melyet nagy összegből kellett felújítani az önkormányzatnak és 1 mFt távhődíj tartozást hagyott hátra a bérlő. Szól arról, hogy most már megnézik azt is, hogy például van-e jövedelme a bérlőnek.

Más egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

21/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2015.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

7. (9.) A zöldterületek és a fás szárú növények védelmének helyi szabályairól szóló 56/2016. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Malik László: Kérdezi a témafelelőst, hogy van-e kiegészítése?

Dr. Juhász László: Részletezi, hogy egy technikai módosításról van szó, mivel megváltozott a jogszabályi háttér, ezért a város helyi rendeletén ezt át kell vezetni, tehát az hivatkozási alap ilyen szempontból, másrészt a zöldterület fogalmát szabályozza a külön jogszabály. Szól arról, hogy ott egy

pontosítást tettek bele Csongrád esetében: a zöldterületen megállni, várakozni tilos! Vannak kivételek, miszerint mindenki a saját ingatlana előtt a hozzátartozóját, vagy a beleegyezésével az odaérkezőt fogadhatja. Amennyiben úgy alakul, akkor az megállhat az adott személy ingatlana előtt, mivel a lakost érintő kötelezettség az, hogy mindenki köteles gondoskodni a közterületen a járdától az úttestig a közterület tisztántartásáról, a fű levágásáról, járda takarításáról. Olyan kivételek vannak, ha pld. érkezik családlátogatás céljából két autó, akkor azok megállhatnak és parkolhatnak ott. Hangsúlyozza, hogy önmagában Csongrádon zöldterületen, megállni, parkolni, várakozni tilos!

Malik László: Szerinte a rendelet és a jegyző úr által elmondottak között „ég és föld különbség van”. A rendeletben az van leírva, hogy zöldterületen megállni tilos, és a rendeletben az van leírva, hogy a Helyi Építési Szabályzatban a „Z”-vel jelölt területekről van szó, ami nem sok valami, az OTÉK-ba viszont zöld felület van, ami rengeteg van Csongrádon. Ezt véleménye szerint pontosítani kellene.

Dr. Juhász László: Közli: minden, ami zöld és közterületi jellegű, azon megállni és várakozni tilos.

Malik László: Kifejti: a rendeletben most az van leírva, hogy a Helyi Építési Szabályzatban „Z”-vel jelölt területeket jelenti a zöldterület.

Dr. Juhász László: Plusz ezen kívül minden, ami zöld terület - ami növényvel benőtt és zöld, - ott megállni és várakozni tilos. A leírtakból idéz, miszerint „Zöldterület: Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Csongrád Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 47/2022. (XII. 16.) önkormányzati rendeletének 53. § (1) bekezdésében ekként meghatározott területeken túl Csongrád Város belterületén található növényzettel fedett közterület.” Elmondja, hogy a HÉSZ-ben „Z”-s területen kívül minden, ami növényzettel borított közterület, az zöldterületnek minősül.

Malik László: Kérdezi, hogy bármikor volt-e büntetés kiszabva?

Dr. Juhász László: Megemlíti, hogy volt.

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy a szankció az egy millió forintot elérte, főként a körös-toroki területen. Utal rá, hogy általában 10 eFt-tal kezdődik a büntetési tétel, csak nagyon ritkán kerül sor ismétlődésre.

Malik László: Érdeklődik, hogy hány autó van a városban?

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy közel tízezer gépjármű van Csongrádon, melynek nagy része 9300 db a gépkocsik száma, a többi busz és egyéb gépjármű, tehát 16 ezer lakosra nagyjából tízezer gépjármű jut.

Malik László: Megemlíti, hogy van olyan utca, ahol járművel alig lehet elférni.

Dr. Juhász László: Szóvá teszi, hogy sajnos általában az emberek nem állnak be az udvarba, főleg a kapubejáróban vagy az úttest mellett történik a leállítás. Közli, miszerint nem tudnak olyan kötelezést hozni, hogy mindenki álljon be a saját udvarára, ha van garázsa, akkor oda.

Malik László: Példát említ pld. az Arany János, vagy Fövenyi utcát nézve valaki az aszfaltos úton parkol, de ha a Pázmány Péter utcán ha valaki leáll a zöldterületre, azt meg lehet büntetni, a másikat amelyik ugyan úgy kint parkol, azt nem?

Dr. Juhász László: Ha lehet parkolni és megállni az úton és nem tiltja KRESZ tábla, akkor „sajnos” a közlekedők nem győzik kerülgetni az autókat, de a KRESZ szabálya szerint az autós megállhat az út jobb szélén.

Gyovai Zsolt: Emlékeztet rá, amikor a rendelet megalkotásra és - többször is - módosításra került, akkor külön belekerült, hogy a kiemelt szegéllyel ellátott úttesten tiltva van, pld. a Fő utcán, Zsinór

utcán, Arany János utcán nem lehet megállni a fűvön. Közli, hogy a kis utcákban (pld. a Rákóczi u.) ha valaki jön a ház tulajdonosához, akkor lehúzódik a zöldre a látogató, ott nem tiltott ez a tevékenység, de a Fő utcán igen.

Dr. Juhász László: Szót ejt arról az ominózus esetről, melynél képviselő társuk mindig interpellált ez ügyben. Hangsúlyozza, hogy a kiemelt szegéllyel ellátott részen zöldterületen megállni tilos!

Hekkel Zoltán: Megjegyzi, hogy minden rendelet annyit ér, amennyit betartatnak belőle.

Dr. Juhász László: Közli, hogy egyelőre semmi nem tiltja azt, hogy valaki az út szélén megálljon, mert kötelezni arra nem lehet, hogy beálljon mindenki este a saját udvarába.

Malik László: Véleménye szerint ebben majd lépéseket kellene tenni, ami nem ennek az előterjesztésnek a tárgya lesz.

Egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

22/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A zöldterületek és a fás szárú növények védelmének helyi szabályairól szóló 56/2016. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

8. (11.) Javaslat a 2025. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére az OTP Bank Nyrt-vel, számlavezetési szerződések módosítása

Malik László: Kérdezi polgármester urat, ez az a téma, amihez nem került rendkívüli ülés összehívásra?

Bedó Tamás: Közli, hogy igen.

Keller Ilona: Elnök úr kérdésére elmondja, hogy nem tenne hozzá többet, ha van kérdés, válaszol rá.

Malik László: Érdeklődik, hogy van-e bármilyen más információ?

Bedó Tamás: Leszögezi, hogy ha elfogadja a testület csütörtökön az anyagot, pénteken aláírásra kerül az új szerződés.

Malik László: Annyi észrevételt tenne, hogy volt egy kis táblázatos része az előterjesztésnek az igénybevett hitel minimumnál a két oszlopból az egyik szerinte „maximum”, ott javítást kérne.

Keller Ilona: Közli, hogy elírás történt a táblázatban, az „igénybevett hitel minimum” második oszlopánál a „minimum” szó helyett a „maximum” szó a helyes.

Más egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

23/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a 2025. évi folyószámlahitel szerződés megkötésére az OTP Bank Nyrt-vel, számlavezetési szerződések módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

9. (13.) Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja a tájékoztatásban foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

24/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című tájékoztatásban foglaltakat.

Egyebek:

- **Vételi kérelem a Csongrád, Kossuth tér 8-10. sz. alatti ingatlan mögötti területre**

Malik László: Úgy véli szépen leírásra került minden. Felteszi a kérdést, hogy van-e hozzászólás?

Horváth János: Kérdezi, hogy a fennmaradó több mint 100 m² területtel mi lesz?

Forgó Marianna: Közli, hogy az jelenleg is ott van, mivel ezen a részen sokszorosan osztottak és adtak el ingatlanokat, így egy ekkora ingatlan lett.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy ez fizikailag a garázsnak a része. Kérdésre elmondja, hogy az most útként van nyilvántartva, ha eladják, akkor azt rendezési tervben kellene módosítani, ami 1,5 mFt-nál indul. Úgy véli egyszerűbb ha, a beruházók megveszik ezt és telekegyesítés lesz. A korábban felmerült felvetésekről részleteket közöl.

Dr. Juhász László: Véleménye szerint egyelőre ezzel a 8 m²-rel elindulhat az ügymenet és a beruházók kaphatnak jogerős építési engedélyt. Úgy véli hosszabb távon lehet, hogy találkoznak azzal az igénnyel, hogy a szóban forgó terület zárt legyen, ami szerinte mind a társasháznak, mind a garázs tulajdonosoknak mind az üzlethelyiségeknek jobb lenne.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy az önkormányzat olyan feltételekkel adta el a területet annak idején, hogy a megegyezett vételárát megfizeti a vevő és a megépülő garázssoron 2 darab garázs az önkormányzaté lesz. Megjegyzi, hogy ha megépül a garázssor, akkor abból kommunális adó bevétel is származna. Elmondja, hogy ez alapvetően telekrendezéshez szükséges, melyről részleteket fejt ki (területkimérés, összevonás), majd a földhivatali ügyintézés után mehet az építés. Szól arról, hogy mivel kevesebb garázs lesz, de a tervezettnél nagyobbak, emiatt a beruházók kicsúsztak az eredeti tervezési vonalból.

Malik László: Megjegyzi, hogy a területen van 10 % zöldfelületi mutató előírva, a vázrajz szerint most „fullra” be van építve a telek.

Dr. Juhász László: Közli, hogy arra vigyáznak, szerinte meg lesz a 10 %. Hangsúlyozza, hogy addig nem kap a beruházó használtba vételi engedélyt, amíg arra nincs garancia.

Malik László: Kifejti, hogy az út, amiről beállnak a garázsokba, az nem zöldfelület, még akkor sem, ha az földút. Tudja, hogy a bejárók kiesnének belőle, de ezzel szerinte jó lenne foglalkozni, mert később ez miatt nehogy rendezési terv-módosítás legyen és magas költségek.

Bedő Tamás: Úgy véli ha ez miatt rendezési tervet kell módosítani, akkor annak teljes költségét a beruházó kell hogy fizesse.

Malik László: Megjegyzi, ezért szövelt, ha később emiatt költség lesz, akkor azt 100 %-ban állja a beruházó. Szerinte oda legalább egy fát középre kellene ültetni, de ezen majd a beruházó elgondolkodik. Kérné legközelebb, hogy olyan rajzokat kérjenek a kérelmezőktől, hogy az jó minőségű legyen, mert a mostani rajzon nem látszanak sem a méretek sem a számok.

Más egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

25/2024. (XI.18.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta a „Vételi kérelem a Csongrád, Kossuth tér 8-10. sz. alatti ingatlan mögötti területre” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza.

A bizottság a csongrádi 91/36 hrsz-ú, 196 m² területű, kivett közforgalom elől el nem zárt magánút megjelölésű, és természetben a 6640 Csongrád, Kossuth tér 8-10 sz. alatti társasház mögött lévő ingatlanok az előterjesztés mellékletét képező vázrajz szerinti 8 m² nagyságú terület részét kijelöli értékesítésre, és mentesítést ad a pályázat és árverés kötelezettsége alól, egyidejűleg az ingatlan rész értékesítéséről dönt a G&L Beruházó Ingatlankezelő és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Mindszenti krt. 27.) részére 24.800 Ft + ÁFA vételáron.

Az adásvétel a fordított ÁFA fizetés hatálya alá tartozó jogügylet.

A vevő a vételárat az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg köteles megfizetni az önkormányzat részére.

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Határidő: azonnal

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.



Malik László
bizottsági elnök

K. m. f.



Hekkel Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő

