

## FELÜGYELŐ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

### Ülés helyszíne:

Csongrádi Víz- és Kommunális Kft.  
6640 Csongrád, Bercsényi M. u. 39.

### Ülés napja:

2012. május 15.

### Ülés kezdete:

15. 00 óra

### Jelen lévők:

Nagypál Sándor – FEB elnök  
Máté Attila – FEB tag  
Fábián György – FEB tag  
Agatics Roland – ügyvezető  
Ádám Erika – gazdasági igazgató  
Dr. Tarr Ágnes – ügyvéd, jogi képviselő  
Gyovai Gáspár – Csongrád Város Önkormányzata (tulajdonos) alpolgármestere  
Puskás Jenő – műszaki vezető  
Ézsiás László – könyvvizsgáló

### Nagypál Sándor:

Köszönti a megjelent FEB tagokat, meghívottakat, a Kft. jogi képviselőjét, Dr. Tarr Ágnest, akit jegyzőkönyvvezetőnek javasol.  
Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Fábián Györgyöt.

A FEB 3 egyhangú igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatot.

### Nagypál Sándor:

Ismertette a meghívóban közölt napirendet:

### Napirendi pontok:

1. Az ügyvezető igazgató tájékoztatója a társaság 2011. évi gazdasági eseményeiről, az éves beszámoló jóváhagyása
2. A társaság 2011. évi beszámolójának megvitatása és a Felügyelő Bizottság jelentésének elfogadása
3. A társaság 2012. évi üzleti tervének véleményezése
4. Egyebek

A FEB 3 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendet az előterjesztéssel egyezően.

1. **Az ügyvezető igazgató tájékoztatója a társaság 2011. évi gazdasági eseményeiről, az éves beszámoló jóváhagyása**
2. **A társaság 2011. évi beszámolójának megvitatása és a Felügyelő Bizottság jelentésének elfogadása**  
(A tájékoztató, és a beszámoló a jegyzőkönyv 1.sz. mellékletét képezik.)

Nagypál Sándor:

Az első napi renddel kapcsolatban az ügyvezető szóbeli kiegészítését kéri.

Agatics Roland:

Köszönti a jelenlevőket.

Egy pár szóban ismertetném az anyagot. Az eredmény kimutatásra térnék rá, a Kft. a 2010 évi cca. 473 milliós árbevételért cca. 604.686 e Ft árbevételre növelte, illetve 5.443 e Ft egyéb bevételért el, így cca. 610 millió összbevétel mellett cca. 6,5 milliós üzemi eredménnyel tudta zárni a tavalyi évet. Mérleg szerinti eredménye cca. 2,75 millió volt. Az egyéb ráfordításokban cca. 3,2 millió értésveszteség lett elszámolva a követelésekre, illetve rekultivációs céltartalék lett képezve cca. 2,5 millió Ft értékben.

A tájékoztató szöveges részével kapcsolatban: A Kft. a Felgyői lerakót üzemelteti illetve 14 településen szolgáltat a Homokhátsági Rendszer keretein belül. 53 fős statisztikai létszám mellett látja el feladatát. Az árbevételi adatokat elemezve annak összetétele a következőképpen oszlik meg: cca. 316 millió lakossági bevétel, cca. 113 millió közületektől, és cca. 112 millió a szelektív hulladékokból származik.

A Kft. a tavalyi évben a közel 8 millió Ft-os, örökölt hitelét visszafizette az önkormányzatnak, illetve a Homokhátságtól kapott – szintén örökölt- 30 millió Ft-os hitelből 3,5 millió Ft-ot törlesztett. Tehát kb. 12 millió Ft-ot fizetett vissza, ami a likviditást feszíti. A Homokhátsági Zrt. felé fennálló kötelezettség a tavalyi évben 140 millió körüli volt, amit átlag 87 nap késéssel tudtunk teljesíteni (80-90 nap között).

A szelektív hulladékok árbevételét (112 millió Ft) 2730 t hulladékból tudta el érni, amit az előző évben 1295 t, 2009-ben pedig 491 t volt.

A tavalyi évben a hulladékudvarokban próba jelleggel bevezettük a szelektív hulladék felvásárlást, amit az idei évben folyamatossá tettünk, ez által úgy gondoljuk, hogy 100 t szelektív hulladékot gyűjthetünk be, reményeink szerint így tartani tudjuk a mennyiséget.

A Körös-toroki területet átvettük üzemeltetésre, a tavalyi évben jelentős beruházásokat végeztünk rajta, kicsit talán késve kezdtük el, de idén már látszik, hogy a ezeket nem kell ismételtelen megtennünk, minimális fenntartási beruházásokra lesz szükség, reményeink az üzemeltetési időszak végére megtérül a befektetés.

Várom a kérdéseket.

Nagypál Sándor:

Az üzleti tervben a tavalyi évben mennyi volt a vállalt eredmény, gyengének tartom

Agatics Roland:

Az az üzleti tervnél van.

Gyovai Gáspár:

12 millió körül volt tervezve, és abból lett a 2,7 millió.

Nagypál Sándor:

Mi ennek az oka?

Agatics Roland:

Ahogy az 5. oldalon láthatjuk, az üzemanyag 55 millió terv szerint, azonos szolgáltatási területen 20 millióval nőtt az üzemanyag ár.

Nagypál Sándor:

Én biztos, hogy ezt el tudom fogadni, mert úgy tudom nem elég szervezeten megy a munka, a sofőrök mondták, hogy reggel itt járkálnak, hogy merre kell aznap menniük, feleslegesen futnak az autók, van hogy vissza kell fordulni, és elindulni a másik irányba.

Agatics Roland:

A szállítást valóban át kell szervezni.

Fábián György:

Örülök, hogy pozitív a mérleg, de ehhez képest nagyobb volt az elképzelés, ahogy az idén is többszöröse ennek. Így alakult, de néhány tétel megnövekedése az előző évhez képes magyarázatra szorul. Keveslem a szöveges értékelést.

Az anyagköltség az előző évi cca. 76 millióról cca. 139 millióra nőtt, miért növekedett ilyen, mértékben, bár látom, hogy a bevételhez aránylik. A bérköltség cca. 76 millióról 94-re nőtt, a személyi jellegű egyéb kifizetések cca. 8,4 millióról cca. 10,7 millióra nőttek, de a létszám minimálisan nőtt csak.

A tájékoztató kapcsán: A vagyoni helyzetelemzésből kiderül, hogy rendben van a cég, a kötelezettségek aránya is megfelelő, csak a kinnlevőségeket be kellene hajtani. Eddig nem volt számomra világos, hogy a cég 38 millió hitelállományt örökölt.

A Homokhátsági zrt. cca. 137 milliós bérleti díjával kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy ez az idei évben tovább nő, vagy csökkenthető?

A Körös-toroki Kemping működtetése kapcsán szeretnék részletes adatokat kérni. Mik voltak ezek a beruházások, mennyi volt az összköltség, és mennyi a bevétel. Lehetne ez egy következő ülés napi rendi pontja. Miben került tavaly és mi várható az idén.

A haszonanyag mennyiségét láthatjuk, hogy hogyan alakult az elmúlt években, döbbenetesen nagy a papír mennyiség növekedése, ezért mindenképpen elismerés jár. A kérdésem az lenne, hogy az üveg visszaesése miért történt, ennek mi az oka, taktikázás, vagy jelenség, amit tudomásul kell venni.



Nagypál Sándor:

Ezt én is meg akartam kérdezni, a tavalyi évben a szelektív edények felmérésekor láttuk, hogy azok tele vannak, kértük is a pótgűjtők kihelyezését. Van-e kereslet, ha igen miért nem ürítjük a szigeteket?

Mi az oka, hogy nincsenek közcélúak?

Agatics Roland:

A személyi jellegű költségek kapcsán 53 fő a statisztikai létszám, de a Körös-torok üzemeltetése kapcsán 3-4 hónapon keresztül foglalkoztatott + 9 fő, amit fűnyírásra, takarításra, és vízi felügyeletre alkalmaztunk, ezt jelentősen megnövelte. Az idén jobban megszervezzük. A másik oka a növekedésnek a bérinfláció, ami a tavalyi évben 6%-os volt, tehát nem a fizetések emelése okozta ezt.

A Homokhátsági Zrt. felé fizetendő kötelezettség kapcsán az tudom elmondani, hogy az Energia Hivatal megkeresése megtörtént, választ még nem kaptunk, de rövidesen meg kell, hogy érkezzon. Ha elfogadják, akkor az első évben összesen cca 70 millió, a 2. évben 50 millió, a 3. évben pedig 40 millió kötelezettség csökkenést jelent, ami a Kft. tekintetében 15-18 millió csökkentést jelenthet. Bízunk a pozitív elbírálásban.

Körös-torok, mennyi volt a tavalyi beruházásunk?

Ádám Erika:

9.900.726 Ft volt a nagy beruházás. A kis értékűek kapcsán csak a Körösre vetítve nem tudok most adatot.

Fábián György:

Következő ülésre javaslom témaként, összességében áttekintésre.

Nagypál Sándor:

A Körös-torok kapcsán szeretném megkérdezni, hogy mi lesz a „minőségi szállodával”?

Agatics Roland:

Vissza fogjuk adni az önkormányzatnak.

Gyovai Gáspár:

Valóban volt már erről szó.

Nagypál Sándor:

Akkor miért adtátok ki a Körös napokra?

Agatics Roland:

Utána visszaadjuk.

Nagypál Sándor:

Minél hamarabb történjen meg. Jó pénzért megvették volna, most meg ott megy tönkre. Tragédia, hogy egy önkormányzati ingatlan, ami üdülőtérületen található, így nézzen ki.

Fábián György:

Az üveg mennyiség kapcsán még nem volt válasz.

Agatics Roland:

A szelektív hulladék mennyiségét felvásárlással is növeljük, hogy ezzel növeljük a válogató csarnok kihasználását, hogy heti 4-5 nap is működhessen. Az üvegben 2010-ben több kereskedelem volt. Nagypál Sándor kérésére válaszolva, meg kell szervezni a logisztikát, és bizonyos kérdésköröket tisztázni kell a szelektív szigetek kapcsán, edényzet bővítés kell bizonyos helyekre.

Nagypál Sándor:

Közcélúak?

Agatics Roland:

Az önkormányzattól kaptuk azt az információt, hogy jogszabályi változások miatt nem vagyunk jogosultak közcélú munkavállalók foglalkoztatására. A törvényen nem tudunk módosítani.

Nagypál Sándor:

A törmelékdarálásnál kerülgetik a gödröket, miért nem tesznek oda törmeléket. Ha be van vizsgáltatva a törmelék, miért nem az kerül a csarnok alá, miért vásároltak? A komposzt bevizsgálással hogyan állnak? 2 év a veszélyes hulladék szállítást is megígérték, még sincs előre lépés. A komposztáló technológia ér-e havi 750 e Ft-ot? Mennyi idő alatt érik meg a komposzt?

Agatics Roland:

28 nap, időjárásfüggő.

Nagypál Sándor:

36 napot tudok. Megnéztem, hogy hogyan áll a komposztálást, változás kell, ne csak a lakosság felé emeljünk, gazdálkodjunk.

Dr. Tarr Ágnes:

Mi ez a cca. 2,8 milliós „lekötött tartalék”?

Agatics Roland:

Rekultiváció, jövőbeli költség, ha a lerakó tér megtelik, ott monitoring kutakat kell létesíteni, és ezeket ellenőrizni.

Dr. Tarr Ágnes:

Ennek megképzése nem a Zrt. feladata?

Agatics Roland:

Az ő feladata az amortizációképzés, ha új lerakót kell majd építeni; az üzemeltető feladata a rekultiváció képzés, enélkül nem kapunk engedélyt a működtetésre.

Ádám Erika:

Az Alsó-Tisza vidéki Környezetvédelmi Felügyelőség engedélyében szerepel, hogy ezt kötelező képezni.

Agatics Roland:

Ha megtörténik a lerakótól való eltérítés, ez oka fogyottá válik majd. Külföldön már csak 6% kerül a lerakóba, a többi hulladékégetésre kerül.

Gyovai Gáspár:

Hasznosítják.

Dr. Tarr Ágnes:

Az eredményt csökkenti.

Gyovai Gáspár:

Hova kerül ez az összeg?

Ézsiás László:

Nem kerül sehova, csak nem kell utána adót fizetni.

Gyovai Gáspár:

Ennek egy számlán kellene elkülönítve lennie.

Agatics Roland:

A lakossági kinnlevőségben jelenik meg.

Gyovai Gáspár:

A szerződés szerint szerintem is a Homokhátságnál képződik, de majd megnézzük.

Dr. Tarr Ágnes:

Duplán képzik?

Agatics Roland:

Jogszábeli kötelezettségem, a monitoring kutak jövőbeli mintavételének költségének fedezetére.

Gyovai Gáspár:

Elméleti pénzből nem lehet rekultiválni.

Fábián György:

Könyvvizsgáló véleményét kérnénk.

Ézsiás László:

15 millióval nőtt a kötelezettség állomány, a forgóeszköz állomány cca. 4 millióval, tehát a likviditás nem javult. A kötelezettségek nőttek a 2010. évi cca. 178 millióról cca. 189 millióra. A forgóeszköz 201 millió volt, most 215 millió, 14 millió körüli a különbség.

A fizetősség képességhez követeléskezelés kell. A szállítói állomány 40 millióval nőtt, az olló kifelé nyílik. A követeléskezelést végig kell vinni, eddig sajnos nagy mozgás nem történt. Az önkormányzatok sincsenek felkészülve az adóbehajtásra, de el kell indítani.

Én elfogadásra javaslom az anyagot, az írásbeli elfogadást csatoljuk a jegyzőkönyvhöz.

Dr. Tarr Ágnes:

Az értékcsökkenés 18 millió körüli összege miből áll?



Ádám Erika:

Kis értékű tárgyi eszközök Körösre (hűtő, ágy, poroltó, rezsó) illetve konténerek, melyeket egy összegben kell leírni. Valamint nagy értékű eszközeink terv szerinti értékcsökkenése.

Máté Attila:

Lehet-e javítani a tervezett eredményen? Mennyire reális a terv?

Agatics Roland:

Nehéz megmondani a bevezetésre váró új adók miatt.

Puskás Jenő:

Illetve a Hgt. várható változása miatt.

Dr. Tarr Ágnes:

Az értékvesztés cca. 3 milliós összege követelés leírás, melyik évre vonatkozik?

Ézsiás László:

A 2005 előtti és néhány 2006 eleji, vagyis előző céges.

Nagypál Sándor:

Az üzemagyon kellene spórolni, munkásgyűlés összehívását javaslom, a sofőrök véleményének megismerésére.

Puskás Jenő:

A közszolgáltatás miatt a legtöbb járat állandó, ők mindig tudják, akár egy hónapra is előre, hogy hova fognak menni, csak a konténer szállítók útvonala a bizonytalan, mivel ők eseti megrendeléseket teljesítenek, így csak aznap derül ki, hogy pontosan merre kell menniük, sürgős szállítás esetén pedig ez is változhat.

Nagypál Sándor:

Megértem, de hallgassuk meg a másik felet is.

Puskás Jenő:

Van rögtönzés, utolsó pillanatos rendelés esetén.

Nagypál Sándor:

A szervezéssel van a gond, sokszor nem tudják pontosan hova kell menni, és ők telefonálgatnak össze-vissza. Van, hogy 3-4 hétig sem mennek egy területre, de nem a nagy kocsit kiküldeném külterületre, elmehetne a kisbusz utánfutóval.

Puskás Jenő:

Köszönjük az észrevételt, intézkedünk az ügyben.

Fábián György:

A napirend elfogadását az észrevételek figyelembevételével javaslom, gazdaságosabb működés, kinnlevőségek behajtása

Nagypál Sándor:

**Határozati javaslat:**

A Csongrádi Víz- és Kommunális Kft. ügyvezető igazgatója tájékoztatóját a társaság 2011. évi gazdasági eseményeiről a felügyelőbizottság elfogadja.

A Csongrádi Víz- és Kommunális Kft. 2011. éves beszámolóját 284.506.000 Ft mérleg főösszeggel és 2.749.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel a Felügyelő Bizottság elfogadja és elfogadni javasolja a Taggyűlésnek, a 2.749.000 Ft eredmény eredménytartalékba való helyezésével.

S z a v a z á s

**1/2012.(05.15.) FEB határozat**

A Felügyelő Bizottság az 1. napirendi pontot megtárgyalta és – 3 igen egyhangú szavazattal – a Csongrádi Víz- és Kommunális Kft. ügyvezető igazgatója tájékoztatóját a társaság 2011. évi gazdasági eseményeiről a felügyelőbizottság elfogadja.

**2/2012.(05.15.) FEB határozat**

A Felügyelő Bizottság az 2. napirendi pontot megtárgyalta és – 3 igen egyhangú szavazattal – a Csongrádi Víz- és Kommunális Kft. 2011. éves beszámolóját 284.506.000 Ft mérleg főösszeggel és 2.749.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel a Felügyelő Bizottság elfogadja és elfogadni javasolja a Taggyűlésnek, a 2.749.000 Ft eredmény eredménytartalékba való helyezésével.

**3. A társaság 2012. évi üzleti tervének véleményezése**

Nagypál Sándor:

Az anyag szóbeli kiegészítését kéri.

Agatics Roland:

A lakossági bevételt a tavalyi adatbázis alapján terveztük a cca. 342 milliós bevételt. Ebbe belekalkuláltuk a január 1 – április 15 közötti a díjstop miatt kieső bevételt, ezzel csökkentve számoltunk.

A közületi bevétel tekintetében növekménnyel számoltunk, mivel sok partner esetében már január 1-től díjat tudtunk emelni, azonos partner állomány mellett.

Az újrahasznosítás cca. 9 milliós növekménye az OHÜ létrehozása kapcsán realizálódhat, igaz a kifizetések lassúak, 60 napos a feldolgozási határidő, így az I negyedévi 6-8 milliós termékdíjat még nem kaptuk meg.

Egyéb tevékenység kapcsán (edényzet értékesítés, konténer fertőtlenítés, mosatás, bérbeadás) nagy változás nem várható, a Körös-torok bevételét is ide számoltuk.



Egyéb bevétel esetén minimális növekménnyel számoltunk. Ezek a késedelmi kamatok, ügykezelési költségek.

A pénzügyi műveletek bevételeit is alul terveztük. A bevétel összesen 675 200 eFt.

A terveink alapján az üzemanyag és kenőanyagok költségét 82 millióra terveztük. Az alkatrész anyagköltség és hulladék anyag költség területén gyakorlatilag azonos szinten terveztünk.

A Homokhátsági Zrt.-be és igénybe vett szolgáltatásokba beterveztük az idei kötelezettséget, mert ha csökken is, az idei évet már nem valószínű, hogy érinteni fogja. De 15-18 millióval csökkenhet.

A személyi jellegű költségek, és bérköltségek a bérkompenzációval számoltunk, ezt januárban végre kellett hajtani, közel azonos létszám állományt terveztünk.

Egyéb ráfordítások tekintetében 25 milliót terveztünk, értékvesztés, és céltartalék címén, amire a kinnlevőség miatt volt szükség.

Dr. Tarr Ágnes:

Melyik évet érinti ez?

Ézsiás László:

Meglepődtem, hogy egyáltalán tervbe van véve. Az üzleti terv összeállításában nem vettem részt.

Dr. Tarr Ágnes:

Ez az eredményt csökkenti.

Agatics Roland:

A 30 milliót ki szeretném vezetni a kinnlevőségek behajthatatlansága miatt.

Dr. Tarr Ágnes:

Az értékcsökkenést a duplájára növeli a 2011-es tervhez képest 7 millióról 14 millióra.

Agatics Roland:

Az értékcsökkenés a tavalyi év beruházásaiból számolandó.

Dr. Tarr Ágnes:

Mi volt az a beruházás, ami ezt indokolja? Már a 2011-es tény is nagy volt a tervhez képest

Ézsiás László:

Rosszul volt tervezve, mint ahogy az eredmény is.

Dr. Tarr Ágnes:

Minek az értékcsökkenése, ha a kis értékűeket egy összegben írták le.

Agatics Roland:

Az értékcsökkenés a cég vagyonát jelenti, minél nagyobb annál jobb, annál hitel képesebb a cég.

Ézsiás László:

Milyen eszköz beszerzést terveznek?

Agatics Roland:

A Körös-toroki beruházás 9 millió volt a tavalyi évben, 3 éves üzemeltetés alatt az már önmagában évi 3 millió értékcsökkenést jelent.

Ézsiás László:

Az értékcsökkenés tervezett mértékéből az látszik, hogy pótlólagos eszközbeszerzést az idei évben nem tervez a cég. Az értékcsökkenés valójában virtuális, a pótláshoz szükséges amortizációképzés, ez likviditást jelentene, de közben a követelésekből minél többet akarunk leírni. Ezeket kellene behajtani, egyeztetni, ha már volt az októberi akció.

Dr. Tarr Ágnes:

Az egy éven belül elhasználódó eszköz az 3 millió ?

Agatics Roland:

Az munkaruha, védőeszköz.

Ézsiás László:

Igen, csavarhúzó, szemüveg, irodai eszközök, bakancs, kuka (bár az 4-5 évig használható), de egy összegben kell leírni. Egy éven túl elhasználódó eszközök a tárgyi eszközök, amik után el lehet számolni az értékcsökkenést.

Dr. Tarr Ágnes:

Értékcsökkenő vagy növelő tényező-e, arra voltam kíváncsi.

Ézsiás László:

Számvitelileg csökkenti, de ez a további működés érdekében képzett forrást kell hogy hozzon, ami után nem kell adót fizetni.

Gyovai Gáspár:

Miből származik a 20 milliós lakossági többlet?

Agatics Roland:

A jelenlegi partner állománnyal, a díjemelés mértékével megemelve, a díjstop időszakát kivonva.

Gyovai Gáspár:

Ha a Homokhátság nem számol emelt bérleti díjat, akkor mi változik?

Agatics Roland:

Akkor a Zrt felé fizetendő bérleti díj 15 millióval csökken, illetve, ha a levelünk eredménnyel jár, további 15 milliós csökkenést érhetünk el.

Az üzleti tervet biztonsággal terveztük.

Nagypál Sándor:

Mennyi társasági adó fizetési kötelezettség van?

Ézsiás László:

Nem kell fizetni, mivel előzőleg a cég veszteséges volt a szétválás előtt.

Fábián György:

Túlzottnak tartom a ráfordításokat, nehogy ez lezser felhasználáshoz vezessen. A szigorú, takarékos gazdálkodást tartom célravezetőnek.

Agatics Roland:

A kinnlevőségek kezelése mellett.

Fábián György:

Egyéb tételek kapcsán 4 fővel fog növekedni a létszám, ezek milyen területre kerülnek?

Agatics Roland:

A bérinfláció is sokat emel rajta. A Körösre tervezzük őket.

Fábián György:

Az okot hiányoltam. Nem a pelletáló?

Agatics Roland:

Nem, azt a pályázatot októberben zárjuk majd.

Gyovai Gáspár:

Tavalyhoz képest nem, akkor is üzemeltette a Köröst.

Puskás Jenő:

Tavaly voltak közmunkások, ez a létszámot pótolnunk kell. A közcélúak helyére kerülnének.

Fábián György:

Az hogy a lakossági bevétel növekedés a díjemelésből származik, nem tetszik; költséghatékony működésre lenne szükség. Természetesen emelni is kell, de az inflációnál nagyobb emelést nem szeretném, ha megismételné a cég.

Dr. Tarr Ágnes:

Az inflációt meghaladó díjemelést nem lehet kizárni, a várható jogszabályi többletterhek miatt, amely a lerakódj bevezetése folytán 5-16 % közötti lehet.

Agatics Roland:

20-30%

Puskás Jenő:

A lerakott hulladék után is kell majd díjat fizetni. Illetve, ha az ügyfél nem fizet az ÁFA-t akkor is rendeznünk kell, ha nem fizet a jövőben a lerakódj is terhelni fog minket.

Gyovai Gáspár:



Az árképzésben vannak a tényleges költségek és ott a konzorciumi pályázati iránymutatás, ami alapján előrevetíthető az áralakulás, jövőre ezt a %-ot nem tudjuk elérni, folyamatosan csökken a díjmelés lehetősége. Max. 8% lehet.

Dr. Tarr Ágnes:

A díjkalkulációkor elkészül a *tényleges* költség kimutatás, és a pályázatban vállalt maximum 8 %-os díjmelést *lehetővé tevő* költségekkel számoló költségkimutatás. Közötte van az a teher (költségtöbblet), amit a szolgáltató kénytelen viselni. A lakosságra nem áthárítható a *tényleges* növekmény, ennek egy részét „benyeli” a szolgáltató.

Agatics Roland:

Jó is lehetne a lerakó adó, de külföldön először égetők voltak, és csak aztán vezették be azt a terhet. Magyarországon még csak egy égető van.

Gyovai Gáspár:

A KEOP-os pályázat is a lerakott mennyiséget csökkentené, de ez csak a jövőre vonatkozik.

Agatics Roland:

De a törvény se valószínű, hogy életbe lép.

Agatics Roland:

Az égetők az energia lobbí részei, óriási projektek.

Gyovai Gáspár:

Lehet, hogy ezek határon átnyúló projektek lesznek. Romániai oldalon most kezdődnek a fejlesztések. Magyarországon összesen 3-4 égetőre lenne szükség. Lehet hogy meg fog valósulni egy együttműködés, tartjuk a kapcsolatot pl. Magyarbizniszával közös projektekben gondolkodunk, ott most kezdik kialakítani a lerakókat.

Nagypál Sándor:

Kevés ez az eredmény, az üzleti terv a lakosságot sújtja a díjmeléssel.

Agatics Roland:

Ez már megtörtént.

Nagypál Sándor:

Az elhelyezési díj miatt még lehet.

Agatics Roland:

Nem tervezzük.

Nagypál Sándor:

Ha elhelyezési díj lesz a lakosságtól is mérés alapján kellene beszállítani, pedig ez még próbajellelleggel sem történt meg.

Miért visszük olyan messzire javítatni, szervizeltetni a kocsikat, egy közelebb helyen nem lehet ezt megoldani. Ha mást nem legalább üzemanyagot lehetne vele spórolni.

A tavalyi beszámoló kapcsán gépkocsikat vásároltunk, lízing, 2 kocsit is, melyek ezek?

Ádám Erika:

A kisbusz, és a Skoda.

Nagypál Sándor:

A Skodát ki használja?

Agatics Roland:

Szabolcs.

Nagypál Sándor:

Van egy 3. is, Jenőé.

Agatics Roland:

Az már megvolt.

Nagypál Sándor:

110 literesnél kisebb edényzetet nem akarunk üríteni, a különbözeti pótlást csak Csongrád fizeti.

Agatics Roland:

A Zrt. ülése tárgyalta, a FEB-je is tárgyalta, a Konzorcium hoz egy egységes határozatot, eléjük tárjuk a Gesztor levelét.

Tegnap a kiskunfélegyházi alpolgármesterrel egyeztettünk, aki megértette, elfogadja, látja, hogy megoldásra szorul. Július 1. a határidő, amit kitűztünk.

Félegyháza 40 milliós árbevétel kiesést okoz az összes 60 millióból. Hétfőn a város vezetés előtt fogjuk átnézni a lakossági kommunikációt, meg akarjuk előzni, hogy május 29-én a konzorciumi döntés úgy történhessen meg, hogy már van 3-4 nagyobb település, aki ebben már testületi döntést hozott.

Dr. Tarr Ágnes:

A kisebb településekre jó hatással lehet.

Gyovai Gáspár:

Valóban én is beszéltem a polgármesterrel a problémákról, én is úgy éreztem, hogy megértette, hogy miről van szó. A jövőre való megoldásra nyitottnak mutatkozott, de kérdés, hogy van-e múlt Ezzel kapcsolatosan nem vagyok túl optimista.

Dr. Tarr Ágnes:

Kiskunfélegyháza tartozását nem lehetne a VSZKSZ felé fennálló tartozásba beszámítani? - mivel az az önkormányzat tulajdona

Agatics Roland:

Az csökkentené a szállítói állományt. Először a jövőt kell rendezni, a múlt júniusra marad.

Gyovai Gáspár:

Ha a jövőt sikerül rendezni, helyrerakni, akkor a múltat is elkezdhetjük. Az edény méret eltérítést kellene először végig vinni, egy magasabb alapdíj bevezetésével.

Dr. Tarr Ágnes:

Mennyi a múlt kiesése?

Gyovai Gáspár:

cca. 113 millió.

Dr. Tarr Ágnes:

Összességében 100 millió körül?

Agatics Roland:

Igen.

Nagypál Sándor:

Nem támogatható az időhúzás, rég lépni kellett volna. Május 31-én a Taggyűlésen várjuk róla a tájékoztatást, Ha ez nem történik meg a FEB a következő héten összeül, és intézkedési tervet készít.

Gyovai Gáspár:

Május 29-én a konzorciumi ülésen kiderül.

Agatics Roland:

Ha akkor nem dől el a konzorciumnak jogi lépéseket kell tennie.

Dr. Tarr Ágnes:

A gesztornak és az érdekelteknek. A konzorcium önállóan nem jogképes.

Nagypál Sándor:

Különböző alapokat képeznek a kinnlevőség terhére, ez így nem mehet.

Gyovai Gáspár:

Egyetértünk, de nem tudtunk vele mit csinálni.

Dr. Tarr Ágnes:

Május 29-én döntés lesz. Ha újabb összetűzésre kerül a sor, attól félok, hogy sem a múltat, sem a jövőt nem tudjuk rendezni.

Nagypál Sándor:

Az eredményt nem tudom támogatni, gondolkozzon az ügyvezető, hogy hogyan tudná 10 millióval javítani.

*Az elnök 5 perc szünetet rendel el.*

*Szünet után:*

Agatics Roland:



Az üzemanyagot egységes logisztika címén csökkentem 78 millióra, illetve a Homokhátság felé fizetendő díjat 142 millióra, mert a díjstop miatt nem érvényesítheti az I negyedévben a díjmelését, hiszen nem volt rá a cégnek fedezete.

Dr. Tarr Ágnes:

Az hogyan fog csökkenni? A bérleti díj mértékét szerződés határozza meg.

Gyovai Gáspár:

A díjstop miatt a Zrt. sem érvényesítheti a bérleti díj emelését. Ezt támogatjuk.

Agatics Roland:

Így az eredmény 19.478 e Ft lesz.

Ézsiás László:

Lehetne még alakíthatni, de ez az ügyvezető dolga, én az javasoltam, hogy készüljön egy féléves beszámoló, az addigi eredményekkel.

Agatics Roland:

A tavalyi év tényadataira építettünk, kicsit túl terveztünk, de csak a biztonság érdekében. A kinnlevőségekkel foglalkozni kell, de érdemes felkészülni arra, hogy értékvesztést kell majd a behajthatatlan követelésekre elszámolni.

Gyovai Gáspár:

Ha tavalyi tényadatok, akkor Félegyháza kapcsán a kisebb méretű edényzetekkel számoltatok?

Agatics Roland:

A legkritikusabb helyzetre terveztünk.

Gyovai Gáspár:

Ha 29-én lesz előrelépés az már többlet eredményt fog hozni.

Nagypál Sándor:

Az üzleti tervet hozza vissza az ügyvezető úr taggyűlés után.

Agatics Roland:

Nem lehet, mert a taggyűlésnek előbb kell tárgyalnia.

Ézsiás László:

Fogadjuk el, de készüljön egy féléves terv. A költségeket meg meg kell húzni. Lehet, hogy a munkaszervezést át kell gondolni, a legrosszabból kell kiindulni, hogy nem tudjuk beszédni a tartozásokat, az üzemanyag ár emelkedik, ehhez kell felépíteni. Tételenként nem tudunk rajta most végig menni.

Nagypál Sándor:

Közbe meg lehet, hogy ügyvezető váltás is lesz.

Agatics Roland:

Május 31-én a taggyűlésen tárgyaljuk.

Gyovai Gáspár:

Hivatalosan nem tudjuk.

Dr. Tarr Ágnes:

A kiküldött taggyűlési meghívó napirendjén nem szerepel.

Agatics Roland:

Még rákerülhet. 3 tulajdonos van, ha mindenki részt vesz a taggyűlésen, akkor még rákerülhet.

Ézsiás László:

Ha minden tag ott van és senki nem emel kifogást a napirend változás ellen, akkor még napi rendi pont lehet.

Szerintem a terv elfogadható, azzal hogy a további működés érdekében költségracionalizálás szükséges.

Nagypál Sándor:

**Határozati javaslat:**

A Csongrádi Víz- és Kommunális Kft. 2012. évi üzleti tervét a most ismertetett módosítással – üzemanyag költség 78 Mft-re csökkentve, illetve a Homokhátsági Zrt. felé fizetendő díj 142 mFt-re csökkentve - azzal a feltétellel elfogadja a Felügyelő Bizottság, hogy ügyvezető váltás esetén új üzleti terv készül, ami a most elfogadottnál rosszabb nem lehet.

Gyovai Gáspár:

Féléves eredményt javasolnék, az új ügyvezetőnek, képbe kell kerülnie.

Nagypál Sándor:

Nem titok, hogy Jenő lesz az.

Kinnlevőségben nem volt előrelépés, ezt be kell hajtani, a cég érdekében.

S z a v a z á s

**3/2012.(03.20.) FEB határozat**

A Felügyelő Bizottság az 3. napirendet megtárgyalta és – 3 igen egyhangú szavazattal – a következő határozatot hozta:

A Csongrádi Víz- és Kommunális Kft. 2012. évi üzleti tervét a most ismertetett módosítással – üzemanyag költség 78 Mft-re csökkentve, illetve a Homokhátsági Zrt. felé fizetendő díj 142 mFt-re csökkentve - azzal a feltétellel elfogadja a Felügyelő Bizottság, hogy ügyvezető váltás esetén új üzleti terv készül, ami a most elfogadottnál rosszabb nem lehet.

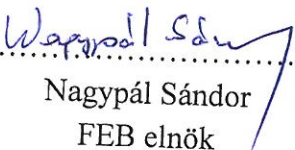
Nagypál Sándor:


A következő ülést 2012. június 12-én, 15:30 órára hívom össze, melynek napirendje a kinnlevőségek, a Körös-torok és a gépjármű használat lesznek.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök a FEB ülést berekeszti.


Jegyzőkönyv lezárva: 17,18 órakor.

k.m.f.

  
.....  
Nagypál Sándor  
FEB elnök  
jegyzőkönyvhitelesítő

  
.....  
Fábíán György  
FEB tag  
jegyzőkönyvhitelesítő

  
.....  
Máté Attila  
FEB tag

  
.....  
Dr. Tarr Ágnes  
jegyzőkönyvvezető